

УЗАГАЛЬНЕННЯ
щодо виконання Закону України “Про звернення громадян” за
результатами 2014 року територіальним управлінням Державної судової
адміністрації України в Дніпропетровській області

Робота зі зверненнями громадян в територіальному управлінні здійснюється на підставі вимог Конституції України та згідно з положеннями Закону України “Про звернення громадян” та інших законодавчих актів.

Згідно з вимогами статті 5 Закону України “Про звернення громадян” територіальним управлінням розглядаються звернення, оформлені належним чином, підписані заявником, із зазначенням дати тощо.

Згідно Наказу від 11.06.2012 року за № 6-о “Про затвердження Графіку особистого прийому громадян керівництвом територіального управління Державної судової адміністрації України в Дніпропетровській області” особистий прийом громадян здійснюється начальником управління, заступником начальника управління. Прийом проводиться в приміщенні територіального управління Державної судової адміністрації України в Дніпропетровській області за адресою: пр. К.Маркса, 57.

Для поліпшення діяльності, спрямованої на виконання Закону України „Про звернення громадян” територіальним управлінням щоквартально проводяться узагальнення стану виконання вимог зазначеного закону, які розміщуються на WEB – сайті управління.

Також, територіальним управлінням під час комплексних перевірок стану діловодства та надання організаційної допомоги судам області здійснюється перевірка дотримання судами вимог Закону України „Про звернення громадян” та Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації, затвердженої постановою КМУ від 14 квітня 1997 року за № 348. Результати перевірок доводились до відома голів судів.

Так, протягом 2014 року проведено комплексні перевірки у 16 загальних місцевих судах Дніпропетровської області. За результатами перевірок в Амур-Нижньодніпровському районному суді м. Дніпропетровська встановлено порушення розгляду звернень громадян, на що територіальне управління рекомендувало провести службове розслідування та зауважило на дотриманні строків надання відповіді на звернення громадян.

Так, територіальне управління дотримується 10 із 13 показників, передбачених Методикою, за якими оцінюється рівень організації роботи із зверненнями громадян. Два показники, а саме: проведення нарад, семінарів, засідань колегій з питань звернень громадян (№10) та планування роботи із зверненнями громадян (№11) для оцінювання рівня роботи не застосовуються. Також в управлінні не застосовується показник № 8, що передбачає наявність затвердженого графіка роботи телефонної “Гарячої лінії”, його дотримання, ведення обліку повідомлень громадян.

Реєстрація звернень громадян в управлінні здійснюється в журналі реєстрації звернень громадян та в алфавітному покажчику. Прийом громадян фіксується в журналі прийому та на картках обліку особистого прийому громадян. Звернення підшиваються в хронологічному порядку в обкладинку, провадження по зверненням громадян ведуться окремо від інших проваджень. Усі звернення розглядаються у строк, встановлений законодавством.

На інформаційній дошці управління містяться відомості про посадових осіб територіального управління, які ведуть особистий прийом громадян, місце та час прийому та інша корисна для громадян інформація.

Під час розгляду звернень громадян територіальним управлінням застосовується Класифікатор звернень громадян, затверджений постановою Кабінету Міністрів України «Про затвердження Класифікатора звернень громадян» від 24 вересня 2008 року за № 858 та класифікатор додаткових питань, що порушуються у зверненнях громадян до територіального управління, затверджений наказом ТУ ДСА в Дніпропетровській області від 30 грудня 2008 року за № 77.

На виконання п. 2.1 та 2.4. Рішення колегії ДСА України від 09.09.2009 року за № 4/3: територіальним управлінням використовується в роботі Методика оцінювання рівня організації роботи зі зверненнями громадян в органах виконавчої влади, затвердженої постановою КМУ від 24.06.2009 року № 630 та щоквартально здійснюється моніторинг щодо причин, які породжують надходження повторних звернень, скарг до територіального управління, на роботу територіального управління, недотримання установлених чинним законодавством термінів розгляду звернень громадян та безпідставної відмови в задоволенні законних вимог заявника.

До територіального управління Державної судової адміністрації України в Дніпропетровській області протягом 2014 року надійшло 196 звернень, які отримані від:

підприємств, установ, організацій різної форми власності – 29 (14,79%);
громадян – 162 (82,65%);
інших осіб - 5 (2,55%).

Усі звернення, що надійшли до територіального управління протягом звітного періоду відповідно до Класифікатора звернень розподіляються за такими категоріями.

За ознакою надходження: 184 звернення - первинні (93,88%), 3 (1,53%) повторних звернення та 9 (4,59%) дублетних звернень.

Так, із 196 звернень, що надійшли за 2014 рік, територіальним управлінням розглянуто 3 повторних, з яких:

- повторне звернення громадянина Кириченка В.М. щодо отримання копії ухвали суду по справі, яке було складене ним через 15 днів після написання первісного звернення та до отримання відповіді від територіального управління;
- повторна скарга громадянки Романенко Т.Г. щодо невжиття працівниками Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська заходів по розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, яка була складена нею

через день після складення первісної скарги та до отримання відповіді від територіального управління;

- повторна скарга громадянина Формуса Ю.В. на протиправну бездіяльність керівника апарату Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська та співробітників апарату суду, яка була повторно складена того ж дня після складення первісної скарги та до отримання відповіді від територіального управління.

Що стосується надходження дублетних звернень, то такий показник надходження обумовлено тим, що скарга представника ЗАТ "АСК "Омега" Резунова Р.С. від 12.02.2014 року за вих. № 339 (отримана управлінням 13.02.2014 року вх. № 976/14), а дублетна скарга була скерована Державною судовою адміністрацією України (отримана управлінням 12.03.2014 року вх. № 1388/14), відповіді скаржнику направлені в установлений законодавством строк.

Скарга представника ЗАТ "АСК "Омега" Резунова Р.С. від 05.03.2014 року за вих. № 519 (отримана управлінням 12.03.2014 року вх. № 1423/14), а дублетна скарга була скерована Державною судовою адміністрацією України (отримана управлінням 18.03.2014 року вх. № 1552/14), відповіді скаржнику направлені в установлений законодавством строк.

Скарга представника ЗАТ "АСК "Омега" Резунова Р.С. від 27.03.2014 року за вих. №697 (отримана управлінням 01.04.2014 року вх. № 1737/14), а дублетна скарга була скерована Державною судовою адміністрацією України (отримана управлінням 09.04.2014 року вх. № 1870/14), відповіді скаржнику направлені в установлений законодавством строк.

Скарга представника ПАТ «Кривбасзалізрудком» Шатунова А.О. від 04.04.2014 року за вих. № 1199 (отримана управлінням 23.04.2014 року вх. № 2109/14), а дублетна скарга була скерована Державною судовою адміністрацією України (отримана управлінням 03.06.2014 року вх. № 2712/14), відповіді скаржнику направлені в установлений законодавством строк.

Скарга представника ПАТ «Кривбасзалізрудком» Шатунова А.О. від 04.04.2014 року за вих. № 1225 (отримана управлінням 28.04.2014 року вх. № 2187/14), а дублетна скарга була скерована Державною судовою адміністрацією України (отримана управлінням 03.06.2014 року вх. № 2712/14), відповіді скаржнику направлені в установлений законодавством строк.

Скарга представника ЗАТ "АСК "Омега" Резунова Р.С. від 17.07.2014 року за вих. № 161 (отримана управлінням 18.07.2014 року вх. № 3485/14 електронною поштою), а дублетна скарга надійшла звичайною поштою до територіального управління 29.07.2014 року вх. № 3613/14), відповіді скаржнику направлені в установлений законодавством строк.

Скарга громадянки Бабіч Н.А. від 16.09.2014 року, надійшла до територіального управління електронною поштою 16.09.2014 року № 4353/14, а дублетні три скарги надійшли від ДСА України 30.09.2014 року за вих. № Б-1459/14 електронною поштою (вх. № 4555/14 від 30.09.2014 року), 01.10.2014 року за вих. № Б-1459/14 електронною поштою (вх. № 4574/14 від 01.10.2014 року), 30.09.2014 року за вих. № Б-1459/14 звичайною поштою (вх. № 4623/14

від 06.10.2014 року), відповіді скажниць та ДСА України направлені у встановлений законодавством строк.

Скарга громадянина Більцан К.М. від 13.10.2014 року, яка надійшла з прокуратури Ленінського району м. Дніпропетровська 28.10.2014 року за вх. № 5008/14, а дублетна скарга надійшла 29.10.2014 року вх. № 5036/14 від ДСА України, відповіді скажнику та ДСА України направлені у встановлений законодавством строк.

За видами звернень: 89 (45,41%) заяв та 105 (53,57%) скарг. У порівнянні з аналогічним періодом минулого року кількість заяв зменшилося на 7 одиниць, а кількість скарг збільшилося на 22 одиниці.

За суб'єктом звернення: 193 (98,47%) індивідуальних звернень та 3 (1,53%) колективні звернення.

10.01.2014 року до управління надійшла колективна скарга громадян Кириченко В.М., Кириченка В.В. щодо неналежної організації роботи Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська, а саме: неотримання копії ухвали суду по цивільній справі № 209/3434/13.

При перевірці встановлено, що на момент звернення Кириченко В.М., Кириченка В.В. до суду з вимогою видати копію ухвали суду від 03.09.2013 року, цивільна справа перебувала в апеляційній інстанції.

26.12.2013 року Кириченко В.В. отримав вищезазначену копію ухвали суду, про що свідчить розписка в матеріалах справи.

16.05.2014 року до управління надійшла колективна скарга громадян Соколовської Ю.С. та Скворцової Г.К. на порушення Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді АРК та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – Інструкція з діловодства в місцевих загальних судах) в частині не направлення позовної заяви та повістки про розгляд справи Індустріальним районним судом м. Дніпропетровська.

При перевірці, порушень Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах не встановлено.

19.06.2014 року до управління надійшла колективна скарга громадян, яку представляв Ражда С.Г. на тривалий розгляд справи Дніпропетровським апеляційним адміністративним судом.

24.06.2014 року колективну скаргу направлено на розгляд до Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду, оскільки факти, викладені у скарзі не пов'язані з порушенням порядку ведення діловодства у місцевих судах, тому не входять до компетенції територіального управління.

За категоріями авторів звернень: 3 звернення від інваліда II групи.

Звернення від Героїв Соціалістичної Праці, Героїв Радянського Союзу, Інвалідів Великої Вітчизняної війни, матері-героїні до територіального управління протягом звітнього періоду не надходило.

За соціальним станом авторів звернень: 5 (2,55%) звернень від пенсіонерів, 10 (5,10%) звернень від осіб, що позбавлені волі та 185 (94,39%) звернень від інших авторів.

За результатами розгляду: 76 (38,78%) звернень вирішено позитивно, в 68 (34,69%) зверненнях відмовлено у задоволенні вимог, тому, що факти не знайшли свого підтвердження, по 33 (16,84%) зверненням надано роз'яснення, 5 (2,55%) звернень направлено на розгляд за належністю відповідно до ч.3 ст.7 ЗУ «Про звернення громадян», 14 (7,14%) звернень повернуто авторам відповідно до ст. 5 і 7 ЗУ «Про звернення громадян».

Випадків безпідставної відмови в задоволенні законних вимог заявника не виявлено.

За класифікатором додаткових питань, що порушуються у зверненнях громадян до територіального управління розглянуто наступні категорії звернень (за індексами):

121. Звернення щодо тривалого розгляду кримінальних та цивільних справ.

Всього таких звернень надійшло за 2014 року – 3 (1,53%).

19.06.2014 року до територіального управління надійшла колективна скарга на тривалий розгляд справи Дніпропетровським апеляційним адміністративним судом.

У порівнянні з аналогічним періодом минулого року кількість звернень громадян зазначеної категорії зменшилась на 4 одиниць.

122. Звернення щодо не ознайомлення з матеріалами кримінальної справи та протоколом судового засідання.

Всього за 2014 рік до територіального управління надійшло 3 (1,53%) таких звернення.

Так, 02.04.2014 року надійшла скарга підсудного Гулієва Н.М. щодо не ознайомлення з матеріалами кримінальної справи в Заводському районному суді м. Дніпродзержинська. Після перевірки зазначеної скарги територіальним управлінням встановлено, що 21.09.2012 року підсудний Гулієв Н.М. був ознайомлений з матеріалами справи в повному обсязі про що свідчить розписка в матеріалах справи, а також 14.05.2013 року на адресу ВК-80, направлені протоколи судового засідання та журнали фіксації судового засідання для вручення підсудному Гулієву Н.М.

Після ретельної перевірки зазначеної скарги встановлено, безпідставне затягування розгляду кримінальної справи підсудним.

21.07.2014 року до територіального управління надійшла скарга від громадянина Співак О.В. на незаконну відмову в ознайомленні із технічним записом судового засідання в Амур-Нижньодніпровському районному суді м. Дніпропетровська. Перевіркою встановлено, що, на момент звернення громадянина Співак О.В. з заявою до суду з проханням ознайомитися з аудіо-звукозаписом судового процесу, в суді була відсутня можливість здійснити вимоги заявника, у зв'язку з відсутністю вільного приміщення в суді для ознайомлення з аудіо- звукозаписом. Громадянина Співаку О.В. було

запропоновано отримати копію технічного запису судового засідання на копіювальному носії. Так як, заявник відмовився від копії технічного запису судового засідання, у найближчі дні судом було запрошено громадянина Співака О.В. для ознайомлення з технічним записом судового процесу в приміщенні Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська.

10.11.2014 року надійшла скарга від підсудного Куліша Р.І. щодо відмови Бабушкінським районним судом м. Дніпропетровська в ознайомленні з кримінальною справою відносно нього.

Громадянину Кулішу Р.І. надано відповідь, згідно якої, в діях працівників апарату Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська, порушень вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах не виявлено та роз'яснено порядок оскарження дій судді, у якого кримінальна справа перебувала в провадженні.

Треба зазначити, що у порівнянні з аналогічним періодом минулого року кількість звернень громадян зазначеної категорії зменшилось на 12 одиниць.

123. Звернення, в яких громадяни скаржаться на неправомірні, з погляду заявників, дії суддів та на винесений вирок або постановлене судом рішення, і просять втручання територіального управління в діяльність судів щодо відправлення правосуддя.

Всього за звітний період до територіального управління надійшло (22) (11,22%) таких звернення.

На такі звернення територіальне управління роз'яснює заявнику положення статей 5,6,147,148 та 126 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", в яких закріплені повноваження територіального управління та заборонено втручання органів державної влади, посадових осіб у діяльність суддів щодо здійснення ними правосуддя. Статей 124 та 126 Конституції України якими визначено, що правосуддя здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. У відповіді громадянам роз'яснюється положення ст.ст. 84,85 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо дисциплінарного провадження щодо суддів та суб'єктів, що наділені повноваженнями порушувати дисциплінарне провадження.

Також надаються роз'яснення права апеляційного та касаційного оскарження у разі незгоди з судовим рішенням.

Так, наприклад, 08.01.2014 року до територіального управління надійшло звернення громадянина Зіміна В.М. на дії судді Баглійського районного суду м. Дніпродзержинська.

15.01.2014 року надійшла заява заступника голови правління Дніпропетровської обласної громадської організації «Центр захисту прав людини і розвитку особистості Бовкуна О.П. на дії судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська незгода з винесеними рішеннями суду.

30.01.2014 року надійшла скарга громадянки Тарасової О.П. щодо неправомірних дій суддів Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області.

02.02.2014 року надійшла заява Швець В.О. щодо незгоди з винесеним рішенням суду та дати правову оцінку діям судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області.

10.02.2014 року надійшла заява представника Перкіна В.П. в інтересах громадянина Шклярука Л.В. на дії судді Довгінцевського районного суду м.Кривого Рогу незгода з винесеними рішеннями суду.

28.02.2014 року надійшла заява Каурової В.П. пенсіонерки, інваліда II групи на незгоду з винесеним рішенням суду, якого саме, в заяві не зазначено.

16.07.2014 року надійшла заява Федірко В.Ю. на неправомірні дії з боку судді Тернівського районного суду м. Кривого Рогу, щодо незгоди із винесеними рішеннями по справі.

11.09.2014 року та 06.11.2014 року надійшли скарги від Василевського Ю.В. на неправомірну поведінку та дії з боку слідчих суддів Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська.

13.10.2014 року на електронну адресу територіального управління надійшло звернення від громадянина Руденко А.П., яке оформлено без дотримання вимог ст. 5 Закону України «Про звернення громадян», однак Руденко А.П. з'явився на особистий прийом до начальника управління. Того ж дня звернення, щодо невмотивованого винесення суддею Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу ухвали про обрання запобіжного заходу у вигляді підписки про невиїзд, прийнято до розгляду.

16.10.2014 року від прокуратури Дніпропетровської області надійшла заява Белорібки С.І., за належністю, про злочин вчинений суддею Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська, а саме: неправомірних дій з боку судді та незгода з винесеними рішеннями по заявам.

10.11.2014 року надійшла скарга від Бондар Т.І., яка просила притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області за невмотивовані винесення судових рішень по справі.

Кількість звернень громадян на неправомірні, з погляду заявників дії суддів, та на винесений вирок або поставлене судом рішення, які надійшли у 2014 році зменшилась на 2 одиниці у порівнянні з аналогічним періодом минулого року.

124. Звернення, у яких громадяни скаржаться на неетичну поведінку працівників апарату суду. За звітний період до територіального управління надійшло 12 звернень (6,12%).

Так, управлінням 05.03.2014 року від громадянина Єрохіна І.А. отримано звернення на неналежну поведінку працівників апарату Жовтневого районного суду м. Кривого Рогу, а саме: знищення цивільної справи №2-299/1992. В зверненні заявник просив здійснити перевірку за фактом неналежного виконання службових обов'язків з ведення діловодства в архіві суду.

Згідно акту службового розслідування, факт порушення встановлено, архіваріус Жовтневого районного суду м. Кривого Рогу Булах О.М. притягнута до дисциплінарної відповідальності.

14.03.2013 року до управління надійшла скарга громадянина Співака О.В. на неналежну роботу працівників апарату Індустріального районного суду м. Дніпропетровська, а саме: відмова в можливості потрапити на прийом до голови суду в прийомний день. В скарзі скаржник просив вжити заходи до працівників апарату суду.

Після перевірки зазначеної скарги територіальним управлінням, фактів порушення не встановлено, та як у період прибуття громадянина Співака О.В. на прийом, з 03.03.2014 року по 18.03.2014 року, голова суду перебував у щорічній черговій відпустці, відповідно до наказу від 27 лютого 2014 року №8-в.

28.10.2014 року від прокуратури Ленінського району м. Дніпропетровська та 29.10.2014 року від ДСА України надійшла скарга Більцан К.М., щодо зухвалої та неправомірної поведінки з боку працівників Ленінського районного суду м. Дніпропетровська.

По результатах проведеної перевірки фактів, що викладені у скарзі Більцан К.М., порушень етичних норм державного службовця з боку секретаря та помічника судді Ленінського районного суду м. Дніпропетровська не виявлено. Тому підстав для ініціювання проведення службової перевірки на відповідність займаній посаді не було.

Кількість звернень громадян на неетичну поведінку працівників апарату суду, які надійшли у 2014 році, збільшилося на 5 одиниць у порівнянні з аналогічним періодом минулого року.

125. Звернення, у яких громадяни скаржаться на організацію роботи судів. За звітний період таких звернень надійшло – 79 (40,31%). Всі звернення розглянуті по суті і громадянам надані обґрунтовані письмові відповіді.

Серед цих звернень до територіального управління за звітний період надходила 08.01.2014 року заява засудженої Погодіної М.А. на організацію роботи Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області, а саме: не надання відповіді на подану заяву тривалий час.

26.11.2013 року за вих. №16567/13 судом направлена відповідь із зазначенням розрахункового рахунку НДЕКЦ на адресу Качанівської ВК-54 (пров. Вишневий, 16, м. Харків Харківської області) для вручення засудженій Погодіній М.А.

За результатами розгляду заяви порушень працівниками апарату суду вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах не встановлено.

08.01.2014 року заява громадянина Улянюк В.А. на неналежну організацію роботи Індустріального районного суду м. Дніпропетровська, а саме: не направлення позовної заяви в додатку до повістки про розгляд справи.

Після перевірки зазначеної заяви порушень вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах працівником апарату суду не встановлено, про що свідчать повідомлення про отримання в матеріалах справи.

13.02.2014 року надійшла скарга Москаленка М.І. на організацію роботи Томаківського районного суду Дніпропетровської області, а саме: безпідставне

на його думку перенесення розгляду справи на іншу дату та не направлення повідомлення про дату наступного слухання.

При перевірці, порушень вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах не встановлено.

13.02.2014 року до управління надійшла скарга представника ЗАТ "АСК "Омега" Резунова Р.С. на організацію роботи з ведення діловодства Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська, а саме: не направлення апеляційної скарги, яка надійшла до суду 11.02.2014 року за вх. № 4897/14 разом зі справою до апеляційного суду Дніпропетровської області.

21.02.2014 року за вих. № 1239/14 цивільну справу № 2-363/11 направлено до апеляційного суду Дніпропетровської області.

За повідомленням в.о. голови Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська працівників канцелярії суду з цивільних справ попереджено про недопущення порушення строків надіслання судових справ до апеляційної інстанції та неухильного дотримання вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, при виконанні посадових обов'язків.

26.02.2014 року надійшла заява громадянина Єрмакович Н.Г. на неналежне оформлення виконавчого листа та не реагування на подані звернення Кіровським районним судом м. Дніпропетровська.

Згідно акту службового розслідування, факт порушення встановлено, секретаря судового засідання Кіровського районного суду м. Дніпропетровська Макаренко Н.В. попереджено про недопустимість в подальшому порушень.

14.03.2014 року до територіального управління надійшла скарга Співака О.В., на організацію роботи Ленінського районного суду м. Дніпропетровська, не направлення матеріалів справи за ухвалою суду про відмову у відкритті провадження до Ленінського ВДВС ДМУ юстиції.

За результатами розгляду скарги, порушень вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах не встановлено.

14.03.2014 року до територіального управління надійшла заява громадянки Сімченко В.А. щодо розгляду цивільної справи без фіксування судового процесу Самарським районним судом м. Дніпропетровська.

За результатами розгляду скарги, порушень вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах не встановлено.

27.03.2014 року до територіального управління надійшла скарга громадянина Чашіна В.В., на організацію роботи з ведення діловодства Індустріального районного суду м. Дніпропетровська, а саме: не направлення апеляційної скарги, яка надійшла до суду 14.03.2014 року разом зі справою до апеляційного суду Дніпропетровської області.

27.03.2014 року апеляційна скарга та цивільна справ отримана апеляційним судом Дніпропетровської області, про що свідчить відмітка про отримання в кур'єрській книзі.

За результатами розгляду скарги, порушень вимог Інструкції не встановлено.

27.03.2014 року до територіального управління надійшло звернення громадянина Сироватки С.С., на неналежну організацію роботи Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області, а саме: щодо порушення вимог Положення про автоматизовану систему документообігу суду.

При перевірці порушень, судом вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах та Положення про автоматизовану систему документообігу суду не встановлено.

23.04.2014 року до територіального управління надійшла скарга представника ПАТ «Кривбасзалізрудком» Шатунова А.О. щодо неналежної організації роботи Жовтневого районного суду м. Кривого Рогу, а саме: порушення строків направлення процесуальних документів по цивільним справам

Згідно акту службового розслідування факт порушення встановлено, друкарку по сумісництву кур'єра Жовтневого районного суду м. Кривого Рогу Дорошенко Н.В. попереджено про недопустимість подальших випадків порушень вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах.

24.04.2014 року до територіального управління надійшла скарга громадянина Покусай В.П. на організацію роботи Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська, а саме: відсутність в Єдиному державному реєстрі судових рішень, зазначених в його скарзі ухвал суду.

Згідно акту службового розслідування факт порушення встановлено. Наказом керівника апарату Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська від 14.05.2014 року № 9 до відповідальних осіб апарату Завгородньої Л.В. та Буденка Ю.Ю. застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді догани.

28.04.2014 року до територіального управління надійшла скарга громадянина Покусай В.П. на організацію роботи Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська, а саме: відсутність в Єдиному державному реєстрі судових рішень, зазначених в його скарзі ухвал суду.

При перевірці встановлено факт порушення. З метою недопущення в подальшому порушень, судом проведено оперативну нараду з суддями та працівниками апарату Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська, в ході якої наголошено про неухильне дотримання діючого законодавства та своєчасного направлення електронних копій рішень суду до Єдиного державного реєстру судових рішень.

03.07.2014 року надійшла скарга від Петренко Є.Г. щодо неналежної організації роботи суду в частині порушення вимог Положення про автоматизовану систему документообігу (далі – Положення).

Перевіркою встановлено, що факти, викладені у скарзі Петренко Є.Г. не знайшли свого відображення, розподіл скарг здійснюється відповідно до вимог Положення.

08.07.2014 року до територіального управління надійшла скарга Полтавець М.М. щодо встановлення факту відсутності в архіві Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська матеріалів цивільної справи.

Так, згідно проведеної перевірки фактів, було встановлено, що матеріали цивільної справи, яка розглядалася в 2005 році, не надходили до архіву суду, про що свідчить акт від 25.02.2012 року про знищення справ, термін зберігання яких закінчився. Актом встановлено факт відсутності такої справи в архіві суду. На підставі цього територіальним управлінням ініційовано проведення службового розслідування відносно осіб, які на момент розгляду справи, повинні були її оформити, передати до канцелярії та архіву суду. Службовим розслідуванням встановлено, що працівники, які були відповідальні за оформлення справи після розгляду та передачі її до канцелярії та архіву суду, звільнені та відраховані з штату (на момент знищення справ за 2005 рік) або знаходяться у відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею 3-х річного віку. Тому притягнути до відповідальності осіб, винних у зникненні матеріалів цивільної справи не є можливим.

Вдруге Полтавець М.М. звернулася 08.07.2014 року зі скаргою щодо неповернення Верхньодніпровським районним судом Дніпропетровської області оригіналів письмових доказів, які приєднані до матеріалів цивільної справи.

В ході перевірки було встановлено, що представник Полтавець М.М. в судовому засіданні просив повернути оригінали письмових доказів та йому було відмовлено з роз'ясненням порядку повернення доказів по справі. Після розгляду справи від Полтавець М.М. та її представника клопотань про повернення оригіналів письмових доказів не надходило. Відповіддю територіального управління Полтавець М.М. було роз'яснено порядок повернення доказів з посиланням на нормативно-правові акти.

31.07.2014 року до територіального управління надійшла заява Сокол О.О., який прохав з'ясувати причини, за якими в виконавчому листі по цивільній справі Індустріальним районним судом м. Дніпропетровська не вказано ІПН відповідача.

Перевіркою встановлено, що, на підставі наказу № 30/44 від 26.02.2013 року «Про затвердження порядку надання судам загальної юрисдикції інформації про реєстраційні номери облікових карток платників податків боржників та стягувачів» Індустріальним районним судом м. Дніпропетровська декілька разів відправлено запит до Міністерства доходів і зборів України з проханням надати ІПН відповідача, відповідь на який надано суду лише 29.08.2014 року, після чого судом одразу усунено недоліки оформлення виконавчого листа та видано Соколову О.О. виправлений виконавчий лист і зазначенням ІПН відповідача.

Кількість звернень громадян на організацію роботи суду, які надійшли у 2014 року, збільшилося на 3 звернень у порівнянні з аналогічним періодом минулого року.

На підставі надходження великої кількості звернень на організацію роботи судів Дніпропетровської області, серед яких факт порушення Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах та інших нормативно-правових актів, які використовуються в діяльності апарату суду, підтверджується, територіальним управлінням, при проведенні перевірок в судах та на виробничих нарадах з керівниками апаратів суду, надаються рекомендації щодо організації діяльності апарату суду та роботи зі зверненнями громадян.

126. Звернення, у яких громадяни скаржаться на неотримання копії рішення суду.

Усього за звітний період до територіального управління надійшло 45 (22,96%) таких звернень. Всі звернення цієї категорії розглянуті по суті і громадянам надані обґрунтовані письмові відповіді.

Наприклад, 20.01.2014 року до територіального управління надійшла заява громадянина Дрямова А.В. щодо не направлення Індустріальним районним судом м. Дніпропетровська позовної заяви та повістки про розгляд справи, копії рішення суду за поданою заявою.

За результатами розгляду заяви територіальне управління дійшло висновку про те, що факти викладені у зверненні не знайшли свого підтвердження.

28.01.2014 року надійшла скарга громадянина Мазанки С.В., скерована Державною судовою адміністрацією України щодо не видачі виконавчого листа Покровським районним судом Дніпропетровської області.

За результатами проведеного службового розслідування фактів порушення чинного законодавства працівниками апарату Покровського районного суду Дніпропетровської області не встановлено та викладені факти у зверненні не знайшли свого підтвердження.

29.01.2014 року надійшла скарга громадянина Бутенко Т.М. щодо не направлення Бабушкінським районним судом м. Дніпропетровська копії заочного рішення суду.

Проведеною перевіркою встановлено, що працівниками апарату суду допущено порушення. Територіальним управлінням, керівнику апарату Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська вказано на неухильне дотримання працівниками апарату суду вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді АРК та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

07.02.2014 року до територіального управління надійшла скарга громадянина Фоміна В.В. скерована Державною судовою адміністрацією України на не направлення Жовтневим районним судом м. Дніпропетровська рішення суду.

За результатами розгляду заяви територіальне управління дійшло висновку про те, що факти викладені у зверненні не знайшли свого підтвердження.

11.02.2014 року до територіального управління надійшла заява громадянина Поліщук О.В. щодо не направлення ухвали суду Жовтневим районним судом м. Дніпропетровська.

Проведеною перевіркою встановлено, що факти, викладені у зазначеній скарзі не знайшли свого підтвердження.

18.02.2014 року до територіального управління надійшла скарга Вознюк Л.Я. скерована Державною судовою адміністрацією України щодо не направлення копії заочного рішення суду Індустріальним районним судом м. Дніпропетровська.

Проведеною перевіркою встановлено, що факти, викладені у зазначеній скарзі не знайшли свого підтвердження.

04.04.2014 року до територіального управління надійшла заява Карпенко Л.П. щодо неотримання копії технічного запису судового засідання та не направлення копії рішення суду за поданими заявами тернавським районним судом м. Кривого Рогу.

Згідно акту службового розслідування, факт порушення встановлено, старшого секретаря суду Муратову Н.А та секретаря суду Дерун О.В. попереджено про недопустимість подальших випадків неухважності та звернуто увагу на належне виконання своїх посадових обов'язків

11.04.2014 року до територіального управління надійшла заява представника ПАТ «Банк Кредит Дніпро» Молдавської О.О. щодо не направлення копії рішення суду та виконавчого листа за поданими заявами Довгінцевським районним судом м. Кривого Рогу.

Згідно акту службового розслідування факт порушення встановлено, секретаря суду Довгінцевського районного суду м. Кривого Рогу Пілюгіну С.В. попереджено про недопустимість подальших випадків порушень вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах.

15.09.2014 року надійшла заява представника ПАТ «Банк Кредит Дніпро» Зайця П.Л., в якій він просить посприяти у направленні Бабушкінським районним судом м. Дніпропетровська на адресу ПАТ «Банк Кредит Дніпро» копії рішення та виконавчого листа по справі, які банк так и не отримав.

Перевіркою встановлено, що справа знаходиться в кабінеті судді, до канцелярії справу не передано. Так як, територіальне управління діяло в рамках наданих їй повноважень, представнику ПАТ «Банк Кредит Дніпро» надано роз'яснення, яким чином він може оскаржити дії судді.

10.11.2014 року надійшла заява Покуся В.П. щодо неотримання заявником копії судового рішення Дніпропетровським окружним адміністративним судом.

Перевірка показала, що секретарем судового засідання направлена копія ухвали по справі з затримкою, з причин великої завантаженості. Тому, керівником апарату Дніпропетровського окружного адміністративного суду попереджено відповідальну особу про особисту відповідальність у разі неналежного виконання своїх функціональних обов'язків в подальшій роботі.

01.12.2014 року до територіального управління звернувся Співак О.В. зі скаргою на бездіяльність працівників апарату Ленінського районного суду м. Дніпропетровська в частині не направлення копії повного тексту рішення по справі.

Згідно перевірки фактів, викладених у скарзі, Ленінським районним судом м. Дніпропетровська було допущено порушення строків направлення повного тексту рішення по справі, у зв'язку із великою завантаженістю суддею, що спричинило порушення строків виготовлення повного тексту рішення. Заявнику роз'яснено, яким чином він може оскаржити дії судді.

Для усунення недоліків в роботі судів Дніпропетровської області, територіальним управлінням наголошується керівникам апарату суду на неухильному дотриманні вимог Інструкції з діловодства в місцевому загальному суді працівниками суду, контролю за здійсненням покладених обов'язків на працівників. В особо складних випадках порушення Інструкції з діловодства в місцевому загальному суді, надсилаються листи керівникам апарату суду з вимогами проведення службових розслідувань за фактами порушень, а також проведення зборів працівників апаратів судів з питань дотримання вимог Інструкції з діловодства в місцевому загальному суді.

Кількість звернень громадян на неотримання копії рішення суду, які надійшли у 2014 року, збільшилось на 9 звернень у порівнянні з аналогічним періодом минулого року.

127. Звернення з питань діяльності ТУ ДСА України в Дніпропетровській області.

Усього за звітний період до територіального управління надійшло 6 (3,06%) таких звернень, з яких 2 заяви дублетні. Всі звернення цієї категорії розглянуті по суті з наданням обґрунтованих письмових відповідей.

Так, 03.07.2014 року з ДСА України на адресу територіального управління надійшов запит на надання пояснень щодо ненадання відповіді на звернення Прийдака М.М. від 31.03.2014 року.

Звернення Прийдака М.М., щодо надання інформації про провадження процедури по призначенню суддею після складання кваліфікаційних іспитів, надійшло до територіального управління 03.04.2014 року. 16.04.2014 року територіальним управлінням надано відповідь з роз'ясненнями у встановлені законодавством строки.

17.07.2014 року ДСА України направило на адресу територіального управління запит на надання пояснень стосовно скарги Напханенко О.В., який незгоден із відповіддю територіального управління ДСА України в Дніпропетровській області від 26.06.2014 року № 02-13-Н-76.

На запит ДСА України від 17.07.2014 року № Н-1093/14 територіальним управлінням надано обґрунтовану відповідь із доказами того, що факти, викладені в заяві Напханенко О.В. від 28.05.2014 року, не підтвердилися та порушень з боку Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу не виявлено. Відповідь на заяву Напханенко О.В. від 28.05.2014 року надано у встановлені законодавством строки.

30.09.2014 року, 01.10.2014 року та 06.10.2014 року надійшли запити від ДСА України зі скаргою Бабіч Н.А. від 24.09.2014 року щодо ненадання відповіді на звернення від 12.09.2014 року, яке надіслано на електронну адресу територіального управління.

Так, заяву Бабіч Н.А., щодо неналежної організації роботи Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська, зареєстровано територіальним управлінням 16.09.2014 року, у зв'язку з тим, що, заява, яка надійшла від неї електронною поштою у п'ятницю 12.09.2014 року автоматично була видалена до папки «спам».

30.09.2014 року Бабіч Н.А. надано відповідь, у передбачені законодавством строки.

Кількість звернень громадян на діяльність ТУ ДСА України в Дніпропетровській області, які надійшли у 2014 році, збільшилася на 2 одиниці у порівнянні з аналогічним періодом минулого року. По усім зверненням фактів порушень в роботі територіального управління не встановлено.

128. Звернення з інших питань – 26 (13,27%).

Так, 10.01.2014 року до територіального управління надійшло звернення Горбачова І.С. з проханням прийняти заходи щодо початку виконавчого провадження з питань визволення від тероризму (перелічені будинки за адресами вказаними у заяві); відсторонення від посади та арешт представника енергонадзору, та начальника ОВІР Красногвардійського району; зобов'язати обласний пенсійний фонд прийняти всі ксерокопії документів на Горбачова І.С.

На зазначене звернення повідомлено, що територіальне управління здійснює свою діяльність в межах своїх повноважень, до яких не входить приймати заходи та зобов'язувати будь-який суд розпочати провадження по справі, у тому числі щодо визволення від тероризму та відсторонення від посад працівників інших органів та структур, зобов'язання пенсійного фонду прийняти ксерокопії документів.

12.03.2014 року до територіального управління надійшла заява громадянки Буданцевої О.П. щодо заборони продавати будинок та земельну ділянку.

На зазначене звернення повідомлено, що територіальне управління здійснює свою діяльність в межах своїх повноважень, до яких не входить забороняти чи сприяти у продажі будь якого рухомого чи нерухомого майна.

12.06.2014 року до територіального управління надійшла заява засудженого Веселовського О.В. щодо звільнення його від відбування покарання відповідно до Закону України «Про амністію».

На зазначене звернення повідомлено, що відповідно до ст.10 Закону України «Про амністію» рішення про застосування чи незастосування амністії приймається судом.

07.07.2014 року надійшла скарга від Котенко Л.А., представника Кармазіна О.О. щодо неправомірної поведінки Голови Індустріального районного суду м. Дніпропетровська в частині відмови судом повертати помилково сплачені кошти судового збору.

Територіальним управлінням громадянину Котенко О.А. було роз'яснено порядок повернення помилково перерахованих коштів судового збору.

16.07.2014 року до територіального управління надійшов запит від ДСА України щодо надання інформації по заяві Сушкової (Стасовської) Л.І. щодо виплати частки заборгованості по заробітній платі за постановою Дніпропетровського окружного адміністративного суду.

Територіальним управлінням було надано вичерпну обґрунтовану відповідь із посиланням на нормативно-правові акти з додатками підтвердження обґрунтованих дій з боку територіального управління при нарахуванні коштів для сплати за виконанням постанови Дніпропетровського окружного адміністративного суду.

22.07.2014 року надійшла скарга від начальника головного управління пенсійного фонду України в Дніпропетровській області Козак Ю.І. на дії посадових осіб, із проханням передати заяву про встановлення способу і порядку виконання судового рішення на розгляд до суду за юрисдикцією.

Відповіддю територіального управління надано роз'яснення щодо порядку звернення із заявою про встановлення способу і порядку виконання судового рішення. Саму заяву про встановлення способу і порядку виконання судового рішення до суду за юрисдикцією територіальним управлінням не передано у зв'язку з тим, що додатки до основної заяви на дії посадових осіб є ксерокопіями.

19.08.2014 року надійшла заява від Капчунової Я.В. щодо надання інформації стосовно рішення Жовтневого районного суду м. Луганська та роз'яснення порядку перегляду чи оскарження заочного рішення Жовтневого районного суду м. Луганськ, Луганської області у зв'язку з тим, що районний суд знаходиться на окупованій території в зоні АТО.

Територіальним управлінням надано роз'яснення щодо вищезазначених питань із посиланням на нормативно-правові акти.

27.08.2014 року надійшов адвокатський запит адвоката Воронцова В.В., в інтересах засудженого Ткачука Д.В., щодо надання роз'яснень про причини неповернення застави за засудженого.

Адвокату підзахисного Ткачука Д.В. надано обґрунтовану відповідь із роз'ясненнями порядку повернення застави з посиланням на нормативно-правові акти.

23.09.2014 року до територіального управління надійшла від Міщенко І.П. анкета, яка заповнювалася відвідувачами суду в рамках проведеного заходу Радою суддів України та ДСА України, спільно з Центром суддівських студій, за сприянням Ради Європи та Уряду Швеції, із оцінки доступності правосуддя, ефективності організації роботи суду та незалежності, неупередженості суддів під час судового розгляду справ, розроблення відповідних рекомендацій для зміцнення довіри громадян до суду та удосконалення діяльності судів, органів суддівського самоврядування та інших органів судової влади, з фотокопіями Новомосківського міськрайонного суду Дніпропетровської області.

Так як, звернення не оформлено за вимогами ст. 5 Закону України «Про звернення громадян», анкету з фотокопіями було повернуто заявнику з роз'ясненнями причин повернення з посиланням на нормативно-правові акти.

29.10.2014 року надійшла заява від Городецького В.А. відносно усунення виявлених недоліків на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 08.10.2014 року.

Громадянину Городецькому В.А. надано відповідь з роз'ясненнями з посиланням на нормативно-правові акти.

23.09.2014 року до територіального управління звернулася заступник керівника апарату Першотравенського міського суду Дніпропетровської області із заявою про переведення її заробітної плати на картковий рахунок іншого банку.

Територіальним управління було надано роз'яснення в межах своєї компетенції.

10.11.2014 року надійшло звернення Степаненко В.О., яким він просив посприяти в наданні інформації, щодо ухвал суду.

Відповіддю територіального управління громадянину Степаненко В.О. роз'яснено, яким чином він може отримати інформацію, запитувану у зверненні, з посиланням на нормативно-правові акти.

З аналогічним зверненням 13.11.2014 року звернувся засуджений Булькач С.П. про надання інформації щодо винесених судових рішень по справам.

Територіальне управління надало обґрунтовану відповідь із роз'ясненнями, з посиланням на нормативно-правові акти.

Кількість звернень громадян на діяльність ТУ ДСА України в Дніпропетровській області, які надійшли у 2014 році, збільшилася на 16 одиниць у порівнянні з аналогічним періодом минулого року.

Аналіз змісту скарг показав, що причини відкладання слухання справ є поважними та не залежать від суду, в другій категорії показано безпідставне затягування розгляду кримінальних справ підсудними, а також правову необізнаність громадян щодо порядку оскарження незаконних, на їх думку, рішень судів та порядку їх направлення до апеляційної та касаційної інстанцій. Це свідчить про те, що переважна більшість громадян неспроможна користуватись послугами кваліфікованих адвокатів, а намагається захищати свої інтереси самотужки.

Також слід зазначити, що прохання щодо здійснення перевірок дій суддів та притягнення їх до відповідальності міститься не лише у заявах самих сторін, але й у зверненнях представників сторін за довіреністю, що представляють сторони у суді під час розгляду цивільних справ.

Звернення, що надходили до територіального управління у 2014 році розглядалися у строк до 5 днів – 30 звернень (15,30%), до 15 днів – 38 (19,39%), до 30 днів – 109 (55,61%) та до 45 днів – 19 звернення (9,69%).

Випадків недотримання установлених чинним законодавством термінів розгляду звернень громадян протягом 2014 року не виявлено.

Територіальним управлінням для покращення рівня роботи зі зверненнями громадян в судах Дніпропетровської області проводяться перевірки, за результатами яких, надаються рекомендації щодо організації роботи зі зверненнями громадян, а також на виробничих нарадах з керівниками апаратів судів наголошується на дотриманні працівниками апарату вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді АРК та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

При встановленні фактів порушень, територіальним управлінням надсилаються листи з вимогами проведення службових розслідувань за фактами порушень та проведення зборів працівників апаратів судів з питань дотримання вимог Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді АРК та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17.12.2013 року №173.

Результати проведеного аналізу свідчать, що у територіальному управлінні робота по розгляду звернень громадян, що надходять до управління ведеться на належному рівні, здійснюється постійний контроль за якістю, своєчасністю та повнотою надання відповідей заявникам, проводиться аналітична робота та надається організаційна допомога щодо розгляду звернень громадян. На кожне звернення направляються письмові відповіді, які завжди обґрунтовані та містять тільки перевірену інформацію.

З повагою,

**Заступник
начальника управління**



І. Базіна